

OGGETTO: PA 96/2021 PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA CONSISTENTE NELLE ATTIVITA' DI VERIFICA DEL PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVO ED ESECUTIVO:

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Richiamati:

- ❖ l'articolo 19 del disciplinare di gara, laddove è riportato che l'aggiudicazione avverrà sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs.50/2016;
- ❖ la determinazione n.57 del 11/01/2022, esecutiva dalla medesima data, con la quale:
 - si dà atto delle risultanze delle verifiche effettuate sulla piattaforma telematica SATER nelle sedute del 22 e 30 dicembre 2021 e 7 gennaio 2022;
 - è stata nominata la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto;
- ❖ le risultanze dell'apertura della "Busta offerta tecnica", effettuata sulla piattaforma telematica SATER nella seduta del 14/01/2022 ed ivi registrate;

Componenti della Commissione:

- Arch. Emanuela Bartolucci, Presidente
- Per. Ind. Massimiliano Bortolotti, componente
- Per. Ind. Mirko Pannacci, componente

VERBALE PRIMA SEDUTA

In data 17/01/2022 i componenti della Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata dalla Stazione appaltante, tutti presenti, si sono riuniti alle ore 9.30 presso la sede del Dipartimento Tecnico Patrimoniale dell'Azienda USL di Bologna, via Altura n.7- Bologna.

Attività svolta:

- 1) risultano a disposizione della Commissione, pubblicati sul sito di Intercenter e sul portale della Stazione appaltante:
- il progetto
 - il disciplinare di gara, descrivente le modalità ed i criteri di aggiudicazione posti a base di gara e le rettifiche allo stesso.

- 2) il presidente ha provveduto a scaricare dalla piattaforma telematica SATER le offerte tecniche dei concorrenti:

1. RTI PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ S.R.L - PRO ITER PROGETTO INFRASTRUTTURE TERRITORIO S.R.L.
2. RTI NO GAP CONTROLS SRL - INARCHECK S.P.A. - CONTECO CHECK S.R.L.
3. ITS CONTROLLI TECNICI S.P.A
4. BUREAU VERITAS ITALIA S.P.A.
5. RINA CHECK S.R.L
6. ASACERT ASSESSMENT AND CERTIFICATION S.R.L

e a renderle disponibili ai componenti della Commissione caricandole in apposita cartella/fascicolo sul sistema owncloud AVEC il cui accesso è possibile solo ai componenti della Commissione (compreso il segretario) mediante identificazione (nome utente e password) garantendo così la riservatezza delle offerte.

- 3) Vengono riepilogati brevemente gli elementi di valutazione fissati dal bando e dal disciplinare di gara:



AMBITO DI VALUTAZIONE		N	Criteri	D
				W _k
Professionalità e adeguatezza dell'offerta		1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano delle verifiche delle opere architettoniche	6
		2	Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano delle verifiche delle opere strutturali	3
		3	Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano delle verifiche degli impianti idrosanitari e meccanici	4
		4	Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano delle verifiche degli impianti elettrici	3
		5	Professionalità e adeguatezza dell'offerta in merito all'estensione della verifica ai sensi comma 4 dell'art. 26 del D.Lgs. 50/16	4
		6	Professionalità e adeguatezza dell'offerta in merito alla verifica dell'integrazione dei vari aspetti e specializzazioni progettuali	6
		7	Professionalità e adeguatezza dell'offerta in merito alla verifica di tutti gli aspetti di progetto: PSC, CAM, antincendio...	4
Caratteristiche metodologiche dell'offerta	Metodologia della verifica progettuale	8	Metodologia della verifica progettuale: verifiche e controlli previsti per ciascuna specializzazione di progetto	5
		9	Metodologia della verifica progettuale: approccio metodologico alla verifica dell'integrazione tra i vari progetti specialistici	4
		10	Metodologia della verifica progettuale: modalità di controllo dei computi metrici e numerosità del campione di riferimento	5
		11	Metodologia della verifica progettuale: modalità di verifica del piano di sicurezza e coordinamento	2
		12	Metodologia della verifica progettuale: modalità di validazione del modello BIM	2
		13	Metodologia della verifica progettuale: Modalità di verifica del rispetto dei criteri ambientali minimi	2
	Struttura organizzativa del gruppo di lavoro	14	Struttura organizzativa del gruppo di lavoro: organigramma (composizione, ruoli, responsabilità, relazioni...)	8
		15	Struttura organizzativa del gruppo di lavoro: componenti del team e relativi curricula	6
		16	Struttura organizzativa del gruppo di lavoro: sistemi e strumenti di pianificazione e controllo dell'iter di verifica	5
	Piano di lavoro	17	Piano di lavoro: Pianificazione delle attività interne al gruppo di lavoro	3
		18	Piano di lavoro: Pianificazione dei report di interfaccia con la committenza ed i professionisti incaricati della progettazione	3
Totale offerta tecnica				75

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata come da art. 21 del Disciplinare di gara che si intende integralmente richiamato.

I commissari sono edotti della clausola del disciplinare per cui i concorrenti che non raggiungeranno la cd "soglia minima di qualità" individuata nel valore numerico di **30 punti** in sede di valutazione dell'offerta tecnica verranno esclusi dal procedimento di gara.

I commissari sono edotti delle condizioni previste dal disciplinare ed in particolare i **Criteri motivazionali** riportati nell'art. 16 del disciplinare di gara.

I commissari sono inoltre edotti in merito ai documenti componenti l'offerta tecnica e relativi limiti come previsto dal disciplinare di gara all'art. 16.

4) La Commissione stabilisce che, al fine di analizzare la coerenza delle preferenze accordate, procederà alla verifica di consistenza per ogni matrice dei confronti a coppie, nel seguente modo:

- si calcola l'autovalore massimo λ della matrice, con i seguenti passaggi del metodo approssimato riportato nel quaderno "Il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa" pubblicazione AVCP dicembre 2011.

$$T_i = \sum_{j=1}^n a_{ij} \quad ; \text{somma degli elementi di ciascuna colonna della matrice;}$$

$$S = \sum_{i=1}^n x_i \quad ; y_i = \frac{x_i}{S} T_i$$

$$\lambda_{max} = \sum_{i=1}^n y_i$$

- si calcola l'indice di consistenza CI

$$CI = \frac{\lambda - n}{n - 1}$$

- si calcola poi il rapporto di consistenza CR

$$CR = CI/RCI$$

i valori di RCI (*Random Consistency Index*) sono reperibili in letteratura¹;

n	RCI	soglia CR
2	0,0000	
3	0,5247	5%
4	0,8816	8%
5	1,1086	10%
6	1,2479	10%
7	1,3417	10%
8	1,4057	10%
9	1,4499	10%
10	1,4854	10%

Le matrici risultano consistenti se i valori di CR sono inferiori alla soglia indicata in tabella che, per $n = 6$ è pari al 10%.²

5) La Commissione procede quindi alla verifica del modello di matrici per il confronto a coppie come descritto all'art. 21 del disciplinare di gara, predisposto dal presidente; la Commissione ne attesta la correttezza (Allegato "A").

6) La Commissione concorda che ciascuno dei componenti può procedere separatamente alla lettura della documentazione delle offerte tecniche fornita dai concorrenti, resa disponibile sul

¹J.A.Alonso and M.T. Lamata, . CONSISTENCY IN THE ANALYTIC HIERARCHY PROCESS:A NEW APPROACH.*International Journal of Uncertainty,Fuzziness and Knowledge-Based Systems*.Vol. 14, No. 4 (2006) 445-459.

²T.L. Saaty, *The Analytic Hierarchy Process*. McGraw-Hill (New York 1980).

supporto digitale citato in precedenza, ferme restando la collegialità delle valutazioni e delle conseguenti decisioni.

7) Una volta che i componenti della Commissione avranno terminato l'esame della documentazione di cui al punto precedente, la Commissione si riunirà per effettuare la valutazione finale.

8) La Commissione, nello stabilire il metodo di lavoro, prende atto della determinazione dell'AVCP n. 7/2011, relativa al metodo di utilizzo del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in cui è riportato che *nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio"* (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15).

Tale affermazione è supportata da consolidata giurisprudenza: si vedano: Cons. St., sez. V, 28/02/2012, n.1150; Cons. St., sez. IV, 21/01/2013, n.341; Cons. St., sez. V, 15/4/2013 n.2034; Cons. St., sez. III, 21/01/2015, n.205, T.A.R. Emilia-Romagna, Parma, sez. I, 17 gennaio 2017 n.15.

La Commissione stabilisce pertanto che non saranno esplicitate motivazioni aggiuntive alle preferenze espresse, ai coefficienti e ai conseguenti punteggi numerici risultanti dalla metodologia utilizzata.

Al termine della seduta dei lavori della Commissione, conclusasi alle ore 12.00, il presente verbale e relativo allegato, viene riposto in armadio chiuso a chiave.

Letto, approvato, sottoscritto in Bologna, li 17/01/2022.

Arch. Emanuela Bartolucci



Per. Ind. Massimiliano Bortolotti



Per. Ind. Mirko Pannacci



ALLEGATO "A"

PA 96/2021 PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA CONSISTENTE NELLE ATTIVITA' DI VERIFICA DEL PROGETTO DI FATTIBILITA' TECNICO ECONOMICA, DEFINITIVO ED ESECUTIVO

AMBITO DI VALUTAZIONE

CRITERIO

Numero concorrenti 6 Random Consistency Index RCI 1,2479

COMMISSARIO A

	1	2	3	4	5	6	i	Ditta	X	P	P/Pmax	y
1	1,00						1	RTI PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ	1,000			
2		1,00					2	RTI NO GAP CONTROLS				
3			1,00				3	ITS CONTROLLI TECNICI				
4				1,00			4	BUREAU VERITAS ITALIA				
5					1,00		5	RINA CHECK				
6						1,00	6	ASACERT				
T						1,00						
									S			λ
									Indice di consistenza CI			
									Rapporto di consistenza CR = CI/RCI			

COMMISSARIO B

	1	2	3	4	5	6	i	Ditta	X	P	P/Pmax	y
1	1,00						1	RTI PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ	1,000			
2		1,00					2	RTI NO GAP CONTROLS				
3			1,00				3	ITS CONTROLLI TECNICI				
4				1,00			4	BUREAU VERITAS ITALIA				
5					1,00		5	RINA CHECK				
6						1,00	6	ASACERT				
T						1,00						
									S			λ
									Indice di consistenza CI			
									Rapporto di consistenza CR = CI/RCI			

COMMISSARIO C

	1	2	3	4	5	6	i	Ditta	X	P	P/Pmax	y
1	1,00						1	RTI PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ	1,000			
2		1,00					2	RTI NO GAP CONTROLS				
3			1,00				3	ITS CONTROLLI TECNICI				
4				1,00			4	BUREAU VERITAS ITALIA				
5					1,00		5	RINA CHECK				
6						1,00	6	ASACERT				
T						1,00						
									S			λ
									Indice di consistenza CI			
									Rapporto di consistenza CR = CI/RCI			

COEFFICIENTI COMPLESSIVI

i	Ditta	v
1	RTI PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ	
2	RTI NO GAP CONTROLS	
3	ITS CONTROLLI TECNICI	
4	BUREAU VERITAS ITALIA	
5	RINA CHECK	
6	ASACERT	

- A Arch. Emanuela Bartolucci
- B Per. Ind. Massimiliano Bortolotti
- C Per. Ing. Mirko Pannacci





