

OGGETTO: PA 184/2020 LAVORI DI REALIZZAZIONE DELLA SEDE DEFINITIVA DELLA NUOVA CENTRALE UNICA DI RISPOSTA 112 PRESSO L'OSPEDALE MAGGIORE DI BOLOGNA.
CUP E33D2000000007 - C.I.G. 8439573BF3

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Richiamati:

- ❖ l'articolo 5.1 del disciplinare di gara, laddove è riportato che l'aggiudicazione avverrà sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016;
- ❖ la determinazione n. 2728 del 09/12/2020, esecutiva dalla medesima data, con la quale:
 - si dà atto delle risultanze delle verifiche effettuate sulla piattaforma telematica SATER nella seduta del 01/12/2020;
 - è stata nominata la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto;
- ❖ le risultanze dell'apertura della "Busta offerta tecnica", effettuata sulla piattaforma telematica SATER nella seduta del 11/12/2020 ed ivi registrate;

Componenti della Commissione:

- Ing. Laura Tommasini, Presidente
- Per. Ind. Marco Iacenda, componente
- Ing. Fulvio Martelli, componente

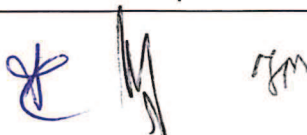
VERBALE PRIMA SEDUTA

In data 11/12/2020 i componenti della Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata dalla Stazione appaltante, tutti presenti, si sono riuniti alle ore 11:30 presso la sede del Dipartimento Tecnico Patrimoniale dell'Azienda USL di Bologna, via Altura n.7- Bologna.

Attività svolta:

- 1) risultano a disposizione della Commissione, pubblicati sul sito di Intercenter e sul portale della Stazione appaltante:
 - il progetto
 - il disciplinare di gara, descrivente le modalità ed i criteri di aggiudicazione posti a base di gara e la rettifica allo stesso.
- 2) il presidente ha provveduto a scaricare dalla piattaforma telematica SATER le offerte tecniche dei concorrenti:
 1. EUROEDIL 99 s.r.l
 2. RTI CO.IM. s.r.l. - A&T s.p.a.
 3. RTI A.I.E.M. s.r.l. - TOGNETTO s.r.le a renderle disponibili ai componenti della Commissione caricandole in apposita cartella/fascicolo sul sistema owncloud AVEC il cui accesso è possibile solo ai componenti della Commissione (compreso il segretario) mediante identificazione (nome utente e password) garantendo così la riservatezza delle offerte.
- 3) Vengono riepilogati brevemente gli elementi di valutazione fissati dal bando e dal disciplinare di gara:

DESCRIZIONE	El.		Punteggi massimi W_k
Offerta tecnica			
Valore funzionale tecnico ed estetico del fabbricato			
Acustica Dimostrata con documentazione di cui alle lettere a), b) del punto 3.5.	1	Isolamento acustico dell'edificio dal rumore esterno	10
	2	Isolamento acustico delle partizioni interne e diminuzione tempo di riverbero della sala operativa	8



Opere edili Dimostrata con documentazione di cui alle lettere a), c) del punto 3.5.	3	Infissi interni ed esterni	10
	4	Pavimenti	8
Impianti meccanici Dimostrata con documentazione di cui alle lettere a), d) del punto 3.5.	5	Impiantistica: componenti e regolazione	10
	6	Riduzione emissioni acustiche	5
Impianti elettrici Dimostrata con documentazione di cui alle lettere a), e) del punto 3.5.	7	Impiantistica: componenti	10
	8	Sistemi di supervisione e gestione	5
CAM progetto Dimostrata con documentazione di cui alle lettere a), f) del punto 3.5.	9	Bilancio materico	1
	10	Certificazioni materiali e componenti	1
Apprestamenti e gestione del cantiere			
Organizzazione Dimostrata con documentazione di cui alle lettere a), g), h), i) del punto 3.5.	11	Qualità ambientale e sicurezza del cantiere	8
	12	Consistenza e competenze del personale	3
	13	Possesso certificazioni dei sistemi di gestione	1
Totale offerta tecnica			80

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata come da art. 5.3 del Disciplinare di gara che si intende integralmente richiamato.

I commissari sono edotti della clausola del disciplinare per cui i concorrenti che non raggiungeranno la cd "soglia minima di qualità" individuata nel valore numerico di **30 punti** in sede di valutazione dell'offerta tecnica verranno esclusi dal procedimento di gara.

I commissari sono edotti delle condizioni previste dal disciplinare ed in particolare i **Criteri motivazionali** di cui all'art. 5.2.

I commissari sono inoltre edotti in merito ai documenti componenti l'offerta tecnica e relativi limiti come previsto dal disciplinare di gara all'art. 3.5.

4) La Commissione stabilisce che, al fine di analizzare la coerenza delle preferenze accordate, procederà alla verifica di consistenza per ogni matrice dei confronti a coppie, nel seguente modo:

- si calcola l'autovalore massimo λ della matrice, con i seguenti passaggi del metodo approssimato riportato nel quaderno "Il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa" pubblicazione AVCP dicembre 2011.

$$T_i = \sum_{j=1}^n a_{ij} \quad ; \text{somma degli elementi di ciascuna colonna della matrice;}$$

$$S = \sum_{i=1}^n x_i \quad ; y_i = \frac{x_i \cdot T_i}{S}$$

$$\lambda_{max} = \sum_{i=1}^n y_i$$

- si calcola l'indice di consistenza CI

$$CI = \frac{\lambda - n}{n - 1}$$

- si calcola poi il rapporto di consistenza CR

$$CR = CI/RCI$$

i valori di RCI (Random Consistency Index) sono reperibili in letteratura¹;

¹ J.A. Alonso and M.T. Lamata, . CONSISTENCY IN THE ANALYTIC HIERARCHY PROCESS:A NEW APPROACH. *International Journal of Uncertainty, Fuzziness and Knowledge-Based Systems*. Vol. 14, No. 4 (2006) 445-459.

n	RCI	soglia CR
2	0,0000	
3	0,5247	5%
4	0,8816	8%
5	1,1086	10%
...		

Le matrici risultano consistenti se i valori di *CR* sono inferiori alla soglia indicata in tabella che, per $n = 3$ è pari al 5%.²

- 5) La Commissione procede quindi alla verifica del modello di matrici per il confronto a coppie come descritto all'art. 5.3 del disciplinare di gara, predisposto dal presidente; la Commissione ne attesta la correttezza (Allegato "A").
- 6) La Commissione procederà, in successive sedute riservate, all'esame della documentazione tecnica di tutti i concorrenti, elemento per elemento, e alla compilazione delle schede di cui al punto 5, una volta esaminata la documentazione di tutti i concorrenti per l'elemento considerato.
- 7) La Commissione concorda che ciascuno dei componenti della commissione può procedere separatamente alla lettura della documentazione delle offerte tecniche fornita dai concorrenti, resa disponibile su supporto digitale, ferme restando la collegialità delle valutazioni e delle conseguenti decisioni.
- 8) La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro, prende atto della determinazione dell'AVCP n. 7/2011, relativa al metodo di utilizzo del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in cui è riportato che *nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio"* (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15).

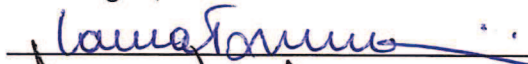
Tale affermazione è supportata da consolidata giurisprudenza: si vedano: Cons.St., sez. V, 28/02/2012, n.1150; Cons. St., sez. IV, 21/01/2013, n.341; Cons. St., sez. V, 15/4/2013 n.2034; Cons. St., sez. III, 21/01/2015, n.205, T.A.R. Emilia Romagna, Parma, sez. I, 17 gennaio 2017 n.15].

La Commissione stabilisce pertanto che non saranno esplicitate motivazioni addizionali alle preferenze espresse, ai coefficienti e ai conseguenti punteggi numerici risultanti dalla metodologia utilizzata.

Al termine della seduta dei lavori della Commissione, conclusasi alle ore 12:00, il presente verbale con i relativi allegati, viene riposto in armadio chiuso a chiave.

Letto, approvato, sottoscritto in Bologna, li 11/12/2020

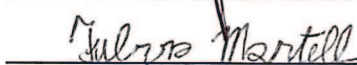
Ing. Laura Tommasini



Per. Ind. Marco Iacenda



Ing. Fulvio Martelli



² T.L. Saaty, *The Analytic Hierarchy Process*. McGraw-Hill (New York 1980).

PA 184/2020 LAVORI DI REALIZZAZIONE DELLA SEDE DEFINITIVA DELLA NUOVA CENTRALE UNICA DI RISPOSTA
112 PRESSO L'OSPEDALE MAGGIORE DI BOLOGNA

ELEMENTO _____

Numero concorrenti 3 Random Consistency Index RCI 0,5247

COMMISSARIO A

	1	2	3	i	Ditta	X	P	P/Pmax	y
1	1,00			1	EUROEDIL 99 S.r.l.F12	1,000			
2		1,00		2	Co.IM s.r.l. + A&T S.p.A.				
3			1,00	3	A.I.E.M. S.R.L. + TOGNETTO S.R.L				
T	#####	#####	1,00						λ
						Indice di consistenza CI			
						Rapporto di consistenza CR = CI/			

COMMISSARIO B

	1	2	3	i	Ditta	X	P	P/Pmax	y
1	1,00			1	EUROEDIL 99 S.r.l.F12	1,000			
2		1,00		2	Co.IM s.r.l. + A&T S.p.A.				
3			1,00	3	A.I.E.M. S.R.L. + TOGNETTO S.R.L				
T	#####	#####	1,00						λ
						Indice di consistenza CI			
						Rapporto di consistenza CR = CI/			

COMMISSARIO C

	1	2	3	i	Ditta	X	P	P/Pmax	y
1	1,00			1	EUROEDIL 99 S.r.l.F12	1,000			
2		1,00		2	Co.IM s.r.l. + A&T S.p.A.				
3			1,00	3	A.I.E.M. S.R.L. + TOGNETTO S.R.L				
T	#####	#####	1,00						λ
						Indice di consistenza CI			
						Rapporto di consistenza CR = CI/			

COEFFICIENTI COMPLESSIVI

i	Ditta	v
1	EUROEDIL 99 S.r.l.F12	
2	Co.IM s.r.l. + A&T S.p.A.	
3	A.I.E.M. S.R.L. + TOGNETTO S.R.L	

A Laura Tommasini

Laura Tommasini

B Marco Iacenda

Marco Iacenda

C Fulvio Martelli

Fulvio Martelli