

**OGGETTO:** PA 34/2020 PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER:

- NUOVA MATERNITA' E PEDIATRIA CON AMPLIAMENTO PRONTO SOCCORSO PER AREA ORTOPEDICA E PEDIATRICA DELL'OSPEDALE MAGGIORE DI BOLOGNA - CUP E33D19000180008
- REALIZZAZIONE CASA DELLA SALUTE DI SAN LAZZARO DI SAVENA - CUP E63D19000110003

## VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

-----  
Richiamati:

- ❖ l'articolo 5.1 del disciplinare di gara, laddove è riportato che l'aggiudicazione avverrà sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, mediante il metodo aggregativo compensatore;
- ❖ la determinazione n. 1629 del 21/07/2020, esecutiva dalla medesima data, con la quale:
  - si dà atto delle risultanze delle verifiche effettuate sulla piattaforma telematica SATER nelle sedute del 13 e 21 luglio 2020;
  - è stata nominata la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto;
- ❖ le risultanze dell'apertura della "Busta offerta tecnica", effettuata sulla piattaforma telematica SATER nella seduta del 28/07/2020 ed ivi registrate;

Componenti della Commissione:

- Ing. Pasquale Romio, Presidente
- Ing. Francesco Maria Francavilla, componente
- Ing. Marco Landini, componente

### VERBALE PRIMA SEDUTA

In data 28/07/2020 i componenti della Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata dalla Stazione appaltante, tutti presenti, si sono riuniti alle ore 11:30 presso la sede del Dipartimento Tecnico Patrimoniale dell'Azienda USL di Bologna, via Altura n.7- Bologna.

Attività svolta:

- 1) risultano a disposizione della Commissione, pubblicati sul sito di Intercenter e sul portale della Stazione appaltante:
  - il progetto
  - il disciplinare di gara, descrivente le modalità ed i criteri di aggiudicazione posti a base di gara e le rettifiche allo stesso.
- 2) il presidente ha provveduto a scaricare dalla piattaforma telematica SATER le offerte tecniche dei concorrenti:
  1. RTI Roberto Ravegnani Morosini - Ing. Roberto Ballardini - STEP ENGINEERING S.R.L. - GEO-PROBE - GIULIO MENEGHETTI - ING. GABRIELE ZINGARETTI - ROY NASH
  2. RTI 3TI PROGETTI ITALIA - INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A. IN BREVE 3TI ITALIA S.P.A. - MAIN - MANAGEMENT E INGEGNERIA SRL - IDF - INGEGNERIA DEL FUOCO S.R.L. - PIUARCH FRESA FUENMAYOR GARBELLINI TRICARIO S.R.L. O IN FORMA A BREVIATA "PIUARCH S.R.L."
  3. RTI VALLE 3.0 S.R.L. - studio ceccoli e associati - STUDIO LENZI E ASSOCIATI - EN7 SRL SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA - Arklab studio di architettura - PRISMA ENGINEERING S.R.L. - RICCARDO DEGLI ESPOSTI
  4. RTI POLITECNICA - INGEGNERIA ED ARCHITETTURA - SOCIETA' COOPERATIVA - UNITED CONSULTING SRL. O ANCHE IN BREVE UC SRL

- O ANCHE IN BREVE UC SRL - CSPE S.R.L. - Barreca&LaVarra studio associato
5. RTI STEAM S.R.L. - PINEARQ SLP - Architetto Marco Rizzoli
  6. RTI STUDIO ALTIERI SPA - E.T.S. S.P.A. ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES - COOPROGETTI SOCIETA' COOPERATIVA
  7. RTI POLITECNA EUROPA S.R.L. - Enrico Cavaglià - Giulia Cavicchi
  8. RTI MYTHOS CONSORZIO STABILE - SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA IN FORMA ABBREVIATA MYTHOS CONSORZIO STABILE S.C. A R.L. O ANCHE SOLO MYTHOS S.C. A R.L. - GEORES Studio Tecnico Associato - ALESSANDRO ZICHI
  9. RTI T.H.E.MA. S.R.L. - STUDIO PROTECNO SRL - POLISTUDIO A.E.S. SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL - STIEM ENGINEERING SOCIETA' D'INGEGNERIA - SOCIETA' COOPERATIVA - STUDIO CARIANI S.R.L. - AIRIS - S.R.L.
  10. RTI Cremonesi Workshop - DEERNS ITALIA S.P.A. - DEERNS NEDERLAND - Gortemaker Algra Feenstra Architects BV - SAB S.R.L.

e a renderle disponibili ai componenti della Commissione caricandole in apposita cartella/fascicolo sul sistema owncloud AVEC il cui accesso è possibile solo ai componenti della Commissione (compreso il segretario) mediante identificazione (nome utente e password) garantendo così la riservatezza delle offerte.

- 3) Vengono riepilogati brevemente gli elementi di valutazione fissati dal bando e dal disciplinare di gara:

	DESCRIZIONE	Punteggi massimi $W_k$
<b>OFFERTA TECNICA</b>		
1	Capacità progettuale	Analisi e approccio metodologico
2		Scelte architettoniche, distributive, collegamenti
3		Scelte tecnologiche e impiantistiche
4		Progettazione inclusiva - Universal design
5		Criteri ambientali minimi
6	Capacità Direzione Lavori	9
7	Sistemi di qualità adottati nella progettazione e nella direzione lavori	4
8	Esperienza del team di professionisti	8
<b>Totale offerta tecnica</b>		<b>80</b>

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata come da art. 5.3 del Disciplinare di gara che si intende integralmente richiamato.

I commissari sono edotti della clausola del disciplinare per cui i concorrenti che non raggiungeranno la cd "soglia minima di qualità" individuata nel valore numerico di **30 punti** in sede di valutazione dell'offerta tecnica verranno esclusi dal procedimento di gara.

I commissari sono edotti delle condizioni previste dal disciplinare ed in particolare i **Criteri motivazionali** di cui all'art. 5.2. e allegato 3 al disciplinare di gara.

I commissari sono inoltre edotti in merito ai documenti componenti l'offerta tecnica e relativi limiti come previsto dal disciplinare di gara all'art. 3.5 e della rettifica applicata al punto h che elimina il limite dei cinque anni per i progetti a dimostrazione dell'esperienza del team di professionisti.

- 4) La Commissione stabilisce che, al fine di analizzare la coerenza delle preferenze accordate, procederà alla verifica di consistenza per ogni matrice dei confronti a coppie, nel seguente modo:
- si calcola l'autovalore massimo  $\lambda$  della matrice, con i seguenti passaggi del metodo approssimato riportato nel quaderno "*Il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa*" pubblicazione AVCP dicembre 2011.

$T_i = \sum_{j=1}^n a_{ij}$  ; somma degli elementi di ciascuna colonna della matrice;

$S = \sum_{i=1}^n x_i$  ;  $y_i = \frac{x_i \cdot T_i}{S}$

$$\lambda_{max} = \sum_{i=1}^n y_i$$

- si calcola l'indice di consistenza  $CI$

$$CI = \frac{\lambda - n}{n - 1}$$

- si calcola poi il rapporto di consistenza  $CR$

$$CR = CI/RCI$$

i valori di  $RCI$  (*Random Consistency Index*) sono reperibili in letteratura<sup>1</sup>;

n	RCI	soglia CR
2	0,0000	
3	0,5247	5%
4	0,8816	8%
5	1,1086	10%
6	1,2479	10%
7	1,3417	10%
8	1,4057	10%
9	1,4499	10%
10	1,4854	10%

Le matrici risultano consistenti se i valori di  $CR$  sono inferiori alla soglia indicata in tabella che, per  $n = 10$  è pari al 10%.<sup>2</sup>

- 5) La Commissione procede quindi alla verifica del modello di matrici per il confronto a coppie come descritto all'art. 5.3 del disciplinare di gara, predisposto dal presidente; la Commissione ne attesta la correttezza (Allegato "A").
- 6) La Commissione procederà, in successive sedute riservate, all'esame della documentazione tecnica di tutti i concorrenti, elemento per elemento, e alla compilazione delle schede di cui al punto 5, una volta esaminata la documentazione di tutti i concorrenti per l'elemento considerato, procedendo, se necessario, alla stampa degli elaborati grafici contenuti nelle proposte.
- 7) La Commissione concorda che ciascuno dei componenti della commissione può procedere separatamente alla lettura della documentazione delle offerte tecniche fornita dai concorrenti, resa disponibile su supporto digitale, ferme restando la collegialità delle valutazioni e delle conseguenti decisioni.
- 8) La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro, prende atto della determinazione dell'AVCP n. 7/2011, relativa al metodo di utilizzo del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in cui è riportato che *nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel*

<sup>1</sup>J.A. Alonso and M.T. Lamata, . CONSISTENCY IN THE ANALYTIC HIERARCHY PROCESS:A NEW APPROACH.*International Journal of Uncertainty,Fuzziness and Knowledge-Based Systems*.Vol. 14, No. 4 (2006) 445-459.

<sup>2</sup>T.L. Saaty, *TheAnalytic Hierarchy Process*. McGraw-Hill ( New York 1980).

*raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio” (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15).*

Tale affermazione è supportata da consolidata giurisprudenza: si vedano: Cons.St., sez. V, 28/02/2012, n.1150; Cons. St., sez. IV, 21/01/2013, n.341; Cons. St., sez. V, 15/4/2013 n.2034; Cons. St., sez. III, 21/01/2015, n.205, T.A.R. Emilia Romagna, Parma, sez. I, 17 gennaio 2017 n.15.

La Commissione stabilisce pertanto che non saranno esplicitate motivazioni addizionali alle preferenze espresse, ai coefficienti e ai conseguenti punteggi numerici risultanti dalla metodologia utilizzata.

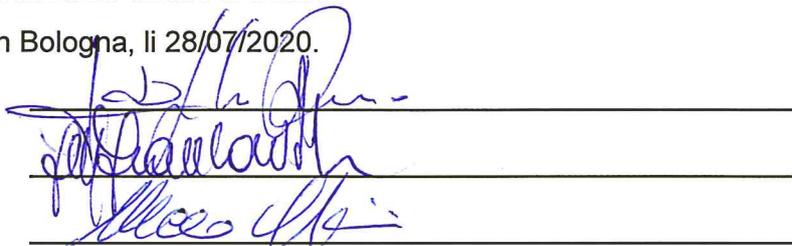
Al termine della seduta dei lavori della Commissione, conclusasi alle ore 12:30, il presente verbale e relativo allegato, viene riposto in armadio chiuso a chiave.

Letto, approvato, sottoscritto in Bologna, li 28/07/2020.

Ing. Pasquale Romio

Ing. Francesco M. Francavilla

Ing. Marco Landini



PA 34/2020 PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER:  
 - NUOVA MATERNITA' ... CON AMPLIAMENTO PS ... OSPEDALE MAGGIORE DI BOLOGNA  
 - REALIZZAZIONE CASA DELLA SALUTE DI SAN LAZZARO DI SAVENA

PRIMO VERBALE  
 ALLEGATO "A"

ELEMENTO \_\_\_\_\_

CRITERIO \_\_\_\_\_

Numero concorrenti 10

Random Consistency Index RCI

1,4854

COMMISSARIO A

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	i	Ditta	X	P	P/Pmax	y
1	1,00										1	RTI Roberto Ravegnani Morosini	1,000			
2		1,00									2	RTI 3TI ITALIA S.P.A.				
3			1,00								3	RTI VALLE 3.0 S.R.L.				
4				1,00							4	RTI POLITECNICA				
5					1,00						5	RTI STEAM S.R.L.				
6						1,00					6	RTI STUDIO ALTIERI SPA				
7							1,00				7	RTI POLITECNA EUROPA S.R.L.				
8								1,00			8	RTI MYTHOS S.C. A R.L.				
9									1,00		9	RTI T.H.E.MA. S.R.L.				
10										1,00	10	RTI Cremonesi Workshop				
T	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	1,00		S			λ
													Indice di consistenza Ci			
													Rapporto di consistenza CR = Ci/RCI			

COMMISSARIO B

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	i	Ditta	X	P	P/Pmax	y
1	1,00										1	RTI Roberto Ravegnani Morosini	1,000	P		
2		1,00									2	RTI 3TI ITALIA S.P.A.				
3			1,00								3	RTI VALLE 3.0 S.R.L.				
4				1,00							4	RTI POLITECNICA				
5					1,00						5	RTI STEAM S.R.L.				
6						1,00					6	RTI STUDIO ALTIERI SPA				
7							1,00				7	RTI POLITECNA EUROPA S.R.L.				
8								1,00			8	RTI MYTHOS S.C. A R.L.				
9									1,00		9	RTI T.H.E.MA. S.R.L.				
10										1,00	10	RTI Cremonesi Workshop				
T	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	1,00		S			λ
													Indice di consistenza Ci			
													Rapporto di consistenza CR = Ci/RCI			

A Pasquale Romio

B Francesco Francavilla

C Marco Landini

PA 34/2020 PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA PER:  
 - NUOVA MATERNITA' ... CON AMPLIAMENTO PS ... OSPEDALE MAGGIORE DI BOLOGNA  
 - REALIZZAZIONE CASA DELLA SALUTE DI SAN LAZZARO DI SAVENA

ELEMENTO \_\_\_\_\_

CRITERIO \_\_\_\_\_

Numero concorrenti 10

Random Consistency Index RCI

1,4854

COMMISSARIO C

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	i	Ditta	X	P	P/Pmax	y
1	1,00											1 RTI Roberto Ravegnani Morosini	1,000			
2		1,00										2 RTI 3TI ITALIA S.P.A.				
3			1,00									3 RTI VALLE 3.0 S.R.L.				
4				1,00								4 RTI POLITECNICA				
5					1,00							5 RTI STEAM S.R.L.				
6						1,00						6 RTI STUDIO ALTIERI SPA				
7							1,00					7 RTI POLITECNA EUROPA S.R.L.				
8								1,00				8 RTI MYTHOS S.C. A R.L.				
9									1,00			9 RTI T.H.E.MA. S.R.L.				
10										1,00		10 RTI Cremonesi Workshop				
T	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	#####	1,00					
													S			λ
													Indice di consistenza CI			
													Rapporto di consistenza CR = CI/RCI			

COEFFICIENTI COMPLESSIVI

i	Ditta	v
1	RTI Roberto Ravegnani Morosini	
2	RTI 3TI ITALIA S.P.A.	
3	RTI VALLE 3.0 S.R.L.	
4	RTI POLITECNICA	
5	RTI STEAM S.R.L.	
6	RTI STUDIO ALTIERI SPA	
7	RTI POLITECNA EUROPA S.R.L.	
8	RTI MYTHOS S.C. A R.L.	
9	RTI T.H.E.MA. S.R.L.	
10	RTI Cremonesi Workshop	

A Pasquale Romio

B Francesco Francavilla

C Marco Landini