OGGETTO: PA 32/2020 LAVORI DI REALIZZAZIONE DELLA SEDE PROVVISORIA DELLA NUOVA CENTRALE UNICA DI RISPOSTA 112 PRESSO L'OSPEDALE MAGGIORE DI BOLOGNA.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Richiamati:

- ❖ l'articolo 5.1 del disciplinare di gara, laddove è riportato che l'aggiudicazione avverrà sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016;
- ❖ la determinazione n. 1496 del 3 luglio 2020, esecutiva dalla medesima data, con la quale:
  - o si dà atto delle risultanze delle verifiche effettuate sulla piattaforma telematica SATER nella seduta del 30 giugno 2020;
  - o è stata nominata la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto;
- ❖ le risultanze dell'apertura della "Busta offerta tecnica", effettuata sulla piattaforma telematica SATER nella seduta del 13/07/2020 ed ivi registrate;

Componenti della Commissione:

- Ing. Laura Tommasini, Presidente
- Per. Ind. Marco Iacenda, componente
- Ing. Fulvio Martelli, componente

VERBALE PRIMA SEDUTA

In data 13/07/2020 i componenti della Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata dalla Stazione appaltante, tutti presenti, si sono riuniti alle ore 12:00 presso la sede del Dipartimento Tecnico Patrimoniale dell'Azienda USL di Bologna, via Altura n.7- Bologna.

Attività svolta:

1) risultano a disposizione della Commissione, pubblicati sul sito di Intercenter e sul portale della Stazione appaltante:
   - ▪ il progetto
   - ▪ il disciplinare di gara, descrivente le modalità ed i criteri di aggiudicazione posti a base di gara e la rettifica allo stesso.
2) il presidente ha provveduto a scaricare dalla piattaforma telematica SATER le offerte tecniche dei concorrenti:
   1. F.R. ENGINEERING S.R.L.
   2. RTI SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TORREGGIANI & C. SPA
   3. RTI MEDIL S.R.L. - COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.
   4. DELTA IMPIANTI S.R.L.
   5. RTI COOPERATIVA INTERSETTORIALE MONTANA DI*SASSOLEONE SOCIETA' COOPERATIVA A RESPONSABILITA' LIMITATA (O PIU' BREVEMENTE "*C.I.M.S.") - SGARGI S.R.L.
   6. A.I.E.M. S.R.L.
   7. CONSORZIO STABILE TOSCANA EDILIZIA E AMBIENTE SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA
   8. BELLI S.R.L.
   9. FALCO GROUP S.R.L.
   10. I.S.A. INGEGNERIA E SERVIZI ASSOCIATI S.R.L.
   11. RTI RAZZETTI E BOSAZZA S.R.L. - SCOTTA SRL
   12. RTI KARINTIA S.R.L. - COS.EL. DI DE ANGELIS CORRADO & C. S.A.S.

   e a renderle disponibili ai componenti della Commissione caricandole in apposita cartella/fascicolo sul sistema owncloud AVEC il cui accesso è possibile solo ai componenti

della Commissione (compreso il segretario) mediante identificazione (nome utente e password) garantendo così la riservatezza delle offerte.

3) Vengono riepilogati brevemente gli elementi di valutazione fissati dal bando e dal disciplinare di gara:

DESCRIZIONE			Punteggi massimi W_k
OFFERTA TECNICA			
Valore funzionale tecnico ed estetico del prefabbricato Dovranno essere rispettate: • le indicazioni tipologiche descritte negli elaborati progettuali; • i fattori minimi di qualità e le prescrizioni tecniche e prestazionali sia dei materiali sia delle opere finite	1	Isolamento acustico dell'edificio dal rumore esterno e diminuzione tempo di riverbero interno	12
	2	Infissi interni	6
	3	Infissi esterni	12
	4	Pavimenti interni ed esterni	7
	5	Impianti meccanici	16
	6	Impianti elettrici	16
Criteri ambientali	7	CAM - progetto	1
Organizzazione di cantiere	8	Organizzazione del cantiere esterno durante i lavori	7
	9	Riduzione del rumore e delle polveri	3
Totale offerta tecnica			***80***

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata come da art. 5.3 del Disciplinare di gara che si intende integralmente richiamato.

I commissari sono edotti della clausola del disciplinare per cui i concorrenti che non raggiungeranno la cd "soglia minima di qualità" individuata nel valore numerico di **30 punti** in sede di valutazione dell'offerta tecnica verranno esclusi dal procedimento di gara.

I commissari sono edotti delle condizioni previste dal disciplinare ed in particolare i **Criteri motivazionali** di cui all'art. 5.2.

I commissari sono inoltre edotti in merito ai documenti componenti l'offerta tecnica e relativi limiti come previsto dal disciplinare di gara all'art. 3.5.

4) La Commissione stabilisce che, al fine di analizzare la coerenza delle preferenze accordate, procederà alla verifica di consistenza per ogni matrice dei confronti a coppie, nel seguente modo:

- si calcola l'autovalore massimo λ della matrice, con i seguenti passaggi del metodo approssimato riportato nel quaderno "*Il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa*" pubblicazione AVCP dicembre 2011.

$T_i = \sum_{j=1}^{n} a_{ij}$; **somma degli elementi di ciascuna colonna della matrice;**

$S = \sum_{i=1}^{n} x_i \quad ; y_i = \frac{x_i}{S} * T_i$

$$\lambda_{max} = \sum_{i=1}^{n} y_i$$

- si calcola l'indice di consistenza CI

$$CI = \frac{\lambda - n}{n-1}$$

- si calcola poi il rapporto di consistenza CR

$$CR = CI/RCI$$

i valori di RCI (*Random Consistency Index*) sono reperibili in letteratura[1];.

n	RCI	soglia CR
2	0,0000	
3	0,5247	5%
4	0,8816	8%
5	1,1086	10%
6	1,2479	10%
7	1,3417	10%
8	1,4057	10%
9	1,4499	10%
10	1,4854	10%
11	1,5140	10%
12	1,5365	10%

Le matrici risultano consistenti se i valori di CR sono inferiori alla soglia indicata in tabella che, per) n = 12 è pari al 10%.[2]

5) Alle ore 13:10 la Commissione sospende i lavori per riprenderli alle ore 13:55.
6) La Commissione procede quindi alla verifica del modello di matrici per il confronto a coppie come descritto all'art. 5.3 del disciplinare di gara, predisposto dal presidente; la Commissione ne attesta la correttezza (Allegato "A").
7) La Commissione procederà, in successive sedute riservate, all'esame della documentazione tecnica di tutti i concorrenti, elemento per elemento, e alla compilazione delle schede di cui al punto 5, una volta esaminata la documentazione di tutti i concorrenti per l'elemento considerato.
8) La Commissione concorda che ciascuno dei componenti della commissione può procedere separatamente alla lettura della documentazione delle offerte tecniche fornita dai concorrenti, resa disponibile su supporto digitale, ferme restando la collegialità delle valutazioni e delle conseguenti decisioni.
9) La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro, prende atto della determinazione dell'AVCP n. 7/2011, relativa al metodo di utilizzo del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in cui è riportato che *nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio" (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15).*
   Tale affermazione è supportata da consolidata giurisprudenza: si vedano: Cons.St., sez. V, 28/02/2012, n.1150; Cons. St., sez. IV, 21/01/2013, n.341; Cons. St., sez. V, 15/4/2013 n.2034; Cons. St., sez. III, 21/01/2015, n.205, T.A.R. Emilia Romagna, Parma, sez. I, 17 gennaio 2017 n.15].
   La Commissione stabilisce pertanto che non saranno esplicitate motivazioni addizionali alle preferenze espresse, ai coefficienti e ai conseguenti punteggi numerici risultanti dalla metodologia utilizzata.

[1] J.A. Alonso and M.T. Lamata, . CONSISTENCY IN THE ANALYTIC HIERARCHY PROCESS:A NEW APPROACH. *International Journal of Uncertainty, Fuzziness and Knowledge-Based Systems*. Vol. 14, No. 4 (2006) 445−459.
[2] T.L. Saaty, The*Analytic Hierarchy Process*. McGraw-Hill (New York 1980).

Al termine della seduta dei lavori della Commissione, conclusasi alle ore 14:35, il presente verbale con i relativi allegati, viene riposto in armadio chiuso a chiave.

Letto, approvato, sottoscritto in Bologna, li 13/07/2020

Ing. Laura Tommasini

Per. Ind. Marco Iacenda

Ing. Fulvio Martelli