

OGGETTO: PA 44/2019 LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA POLIAMBULATORIO SAN GIOVANNI IN PERSICETO. AMMISSIONE DEI CONCORRENTI E NOMINA COMMISSIONE GIUDICATRICE – CIG 78292136F3

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Richiamati:

- ❖ l'articolo 5.1 del disciplinare di gara, laddove è riportato che l'aggiudicazione avverrà sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 c.2 del D.Lgs.50/2016, mediante il metodo aggregativo compensatore;
- ❖ il verbale in data 21/05/19, con il quale si dà atto delle risultanze delle verifiche effettuate sulla documentazione amministrativa presentata dalla ditte concorrenti, attivando la procedura del soccorso istruttorio nei confronti di due dei concorrenti partecipanti (nn.4 e 12), come prescritto dall'art.83 comma 9 del D.lgs.n.50/2016
- ❖ la piattaforma telematica da cui si evince che i due concorrenti hanno sanato la documentazione amministrativa e che tutte le società e/o RTI partecipanti sono ammesse alla prosecuzione;
- ❖ la determinazione del Direttore dell'UO Progettazione e Sviluppo Edilizio e Patrimonio, nonché Direttore del Dipartimento Tecnico Patrimoniale dell'Azienda USL di Bologna n. 1571 del 24/05/2019, esecutiva dalla medesima data, con la quale è stata nominata la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto;
- ❖ le risultanze dell'apertura della "Documentazione tecnica", effettuata in seduta pubblica sulla piattaforma telematica in data 28/05/2019, come risulta dal verbale all'uopo predisposto;

Componenti della Commissione :

- Geom. Mauro Senatore, Presidente.
- Per. Ind. Massimiliano Bortolotti, componente
- Per. Ind. Mirko Pannacci, componente;

VERBALE PRIMA SEDUTA

In data 06/06/2019 i componenti della Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata dalla Stazione appaltante, tutti presenti, si sono riuniti alle ore 10:00 presso la sede del Dipartimento Tecnico Patrimoniale dell'Azienda USL di Bologna, via Altura n.7- Bologna.

Attività svolta:

- 1) una copia del progetto viene messa a disposizione della Commissione; viene altresì distribuita una copia del disciplinare di gara (Allegato "A"), descrivente le modalità ed i criteri di aggiudicazione e motivazionali posti a base di gara.
- 2) Nel portale SATER di Intercenter sono consultabili le offerte tecniche dei concorrenti:
 1. Saulle Impianti srl;
 2. Ciab società cooperativa idrici e affini;
 3. L'operosa Impianti srl;
 4. Raggruppamento Temporaneo di imprese, costituito da CO.IM. srl e Elettro 2000 di Azzolini Maurizio e figli snc;
 5. Progress Impianti Group srl;
 6. Raggruppamento Temporaneo di imprese, costituito da Consorzio Integra società cooperativa, Tecnologie e Mobilità società cooperativa e SER.CO.GE;
 7. Raggruppamento temporaneo di Imprese costituito da Centauro Costruzioni srl e Clea Impresa cooperativa di Costruzioni generali;
 9. RTI Consorzio Stabile Telegare e Sapi Impianti srl;

10. Quintino Costruzioni spa;
11. Zini Elio srl;
12. SICEA srl;
13. RTI Conpat scarl e gruppo GE.DI. srl;
14. Flooring dei fratelli Messina srl.

L'offerta n° 8 era della ditta SICEA srl che ha però aggiornato la propria offerta ora al n° 12.

3) Vengono riepilogati gli elementi di valutazione fissati dal bando e dal disciplinare di gara:

DESCRIZIONE	El.		Punteggi massimi W_k
Offerta tecnica			
Valore funzionale tecnico ed estetico del prefabbricato Dovranno essere rispettate: <ul style="list-style-type: none"> • le indicazioni tipologiche descritte negli elaborati progettuali: materiali e quant'altro indicato in progetto; • i fattori minimi di qualità e le prescrizioni tecniche e prestazionali sia dei materiali sia delle opere finite come descritti nella relazione tecnica e capitolato speciale 	1	Infissi esterni ed interni	10
	2	Pavimenti interni e rivestimenti	12
	3	Controsoffitti	5
	4	Impianti meccanici	15
	5	Impianti elettrici	10
Criteri ambientali	6	CAM – progetto, realizzazione	3
Organizzazione di cantiere	7	Organizzazione del cantiere esterno e compartimentazioni interne durante i lavori	10
	8	Riduzione del rumore e delle polveri	5
Totale offerta tecnica			70

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il metodo aggregativo-compensatore, attraverso l'utilizzo della seguente formula:

$$C(i) = \sum_m [W_k * V(i)_k]$$

dove

- $C(i)$ è il punteggio totale attribuito all'offerta (i)
- m è il numero totale di elementi rispetto al quale vengono effettuate le valutazioni
- W_k è il punteggio attribuito all'elemento di valutazione k-esimo
- $V(i)_k$ è il coefficiente della prestazione dell'offerta (i) rispetto all'elemento (k)

I coefficienti $V(i)_k$ sono compresi tra 0 e 1 e il loro valore è calcolato:

- relativamente agli elementi dell'offerta tecnica, per ciascun elemento (k) da 1 a 8, come la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti dai singoli commissari mediante il "confronto a coppie", con approssimazione al terzo decimale.

Il confronto a coppie sarà effettuato seguendo il metodo fondato sul calcolo dell'autovettore principale della matrice completa dei confronti a coppie, utilizzando il calcolo approssimato, riportato nella linea guida Avcp "Il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa" dicembre 2011:

- Viene costruita una matrice quadrata, con un numero di righe (i) e un numero di colonne (j) pari al numero dei concorrenti (n); nella diagonale principale della matrice viene inserito il valore 1 (confronto di un concorrente con se stesso - parità);
- Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente con quella di tutti gli altri, indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza:
 - 1 - nessuna preferenza;
 - 2 - preferenza minima;
 - 3 - preferenza piccola;
 - 4 - preferenza media;
 - 5 - preferenza grande
 - 6 - preferenza massima

Potranno essere utilizzati valori intermedi, in particolare tra il punteggio 1 (parità) e il punteggio 2 (preferenza minima), per tener conto di offerte che differiscono poco dal punto di vista qualitativo.

- In corrispondenza della riga i -esima con la colonna j -esima, si riporta il punteggio (da 1 a 6) se la preferenza è stata accordata all'offerente i -esimo ovvero l'inverso di detto punteggio se la preferenza è stata accordata all'offerente j -esimo. In corrispondenza della riga j -esima e della colonna i -esima verrà riportato il punteggio inverso.
- Chiamati a_{ij} gli elementi della matrice $n \times n$ si calcolano i seguenti valori:

$$x_i = \sqrt[n]{(a_{i1} * a_{i2} * \dots * a_{in})}$$

$$S = \sum_{i=1}^n x_i$$

$$P_i = \frac{x_i}{S}$$

I coefficienti attribuiti da ogni commissario per il concorrente (i) si calcolano con la formula:

$$\frac{P_i}{P_{max}}$$

con approssimazione al terzo decimale.

Il disciplinare prescrive che al termine della procedura di attribuzione dei coefficienti non sia effettuata alcuna riparametrazione.

I commissari sono edotti della clausola del disciplinare per cui i concorrenti che non raggiungeranno la cd "soglia minima di qualità" individuata nel valore numerico di **25 punti** in sede di valutazione dell'offerta tecnica verranno esclusi dal procedimento di gara.

I commissari sono edotti delle condizioni previste dal disciplinare ed in particolare i **Criteri motivazionali** di cui all'art. 5.2.:

VALORE FUNZIONALE TECNICO ED ESTETICO DEL FABBRICATO

Infissi esterni e interni

Qualità estetica, prestazionale e funzionale definita attraverso:

- Infissi esterni: qualità telai metallici, degli attacchi, delle cerniere, degli imbotti, degli accessori di apertura, della funzionalità, delle caratteristiche prestazionali di isolamento termico e acustico dell'infisso nella sua interezza e resistenza nel tempo, definite attraverso marca produttrice e tipologia di materiali;
- Infissi interni: qualità dei telai delle porte interne, definendo la qualità estetica, prestazionale e funzionale dei telai, imbotti, degli attacchi, della finitura superficiale e per le porte automatiche, dei meccanismi e motori di movimentazione delle ante (idonei a condizioni di utilizzo di "alto traffico") definite attraverso marca produttrice e tipologia di materiali

Pavimenti e rivestimenti interni

Qualità estetica e funzionale dei pavimenti e rivestimenti definita principalmente attraverso:

- Pavimenti: marca produttrice, tipi di finiture superficiali (facilità di pulizia e sanificazione, in particolare nei locali ad uso ambulatorio, con garanzia di inalterabilità nel tempo, classe di reazione al fuoco);
- Rivestimenti: Qualità estetica e funzionale dei rivestimenti ceramici e non (tessuto spalmato antibatterico ambulatori) definita attraverso: marca produttrice, gamma della serie dei materiali, tipi di finiture superficiali, gamma di colorazioni, classe di reazione al fuoco, facilità di pulizia con garanzia di inalterabilità nel tempo.

Controsoffitti

Qualità estetica e funzionale dei controsoffitti definita attraverso:

- marca produttrice, tipi di finiture superficiali (facilità di pulizia e sanificazione, in particolare nei locali ad uso ambulatorio, con garanzia di inalterabilità nel tempo, prestazioni acustiche (in particolare negli spazi comuni ed attese), classe di reazione al fuoco);

Impianti meccanici

Qualità dei componenti degli impianti meccanici di progetto installati definita attraverso:

- marca produttrice, tipologia dei materiali e dei componenti, manutenzione, pulizia, montaggio e smontaggio dei componenti;
- Miglioramento dell'efficienza energetica degli impianti tipo VRF, riduzione dei costi di gestione e riduzione delle emissioni acustiche;
- Miglioramento dell'efficienza dell'UTA e riduzione delle emissioni acustiche.

Impianti elettrici

Qualità dei componenti degli impianti elettrici di progetto installati, definita attraverso:

- marca produttrice, tipologia dei materiali e dei componenti, manutenzione, pulizia, montaggio e smontaggio dei componenti;
- sistemi di diagnosi energetica
- remotizzazione degli allarmi del sistema antincendio, antintrusione e impianti tecnologici via rete dati/telefonia.

CRITERI AMBIENTALI

- Certificazione di rispondenza dei materiali e componenti proposti alle prescrizioni del capitolo 2.4. dell'allegato 2 al DM 11/10/2017 pubblicato in GU n.259 del 06-11-2017 (Criteri Ambientali Minimi) con particolare riferimento alla componente recuperata/riciclata dei materiali e all'uso di materie prime rinnovabili ed eventuale miglioramento dei criteri ambientali minimi.

ORGANIZZAZIONE DI CANTIERE

Minimizzazione interferenze e disagi

Organizzazione del cantiere esterno e dei lavori di installazione ai fini di minimizzare l'impatto delle lavorazioni attraverso:

- Una organizzazione del cantiere che minimizzi le interferenze con la viabilità limitrofa ed utilizzi dei sistemi di sollevamento al piano 1° e 2° che non impattino sulle attività del poliambulatorio;
- un sistema di compartimentazione del cantiere, in tutte le fasi, al fine di ridurre al minimo le interferenze con la viabilità esterna e l'accesso da parte dell'utenza e del personale all'interno della struttura, nonché minimizzare le interferenze nei punti di confine all'interno del fabbricato, tra cantiere e porzione della struttura in cui è presente ancora l'attività sanitaria;
- le soluzioni proposte per la riduzione del rumore e delle polveri. In particolare all'interno della struttura nelle due fasi di lavoro.

I commissari sono inoltre edotti in merito ai documenti componenti l'offerta tecnica e relativi limiti come previsto dal disciplinare di gara all'art. 3.5.:

	Contenuti	Formato
	Valore funzionale tecnico ed estetico del fabbricato	
a)	Infissi esterni e interni	Relazione massimo 10 pagine in formato A4, dimensione min. caratteri 11 punti. Più 15 pagine di materiale illustrativo
b)	Pavimenti interni e rivestimenti	massimo 10 pagine in formato A4, dimensione min. caratteri 11 punti più 10 pagine di materiale illustrativo
c)	Controsoffitti	massimo 5 pagine in formato A4, dimensione min. caratteri 11 punti, più 5 pagine di materiale illustrativo
d)	Impianti meccanici	massimo 10 pagine in formato A4, dimensione min. caratteri 11 punti . Più 15 pagine di materiale illustrativo
e)	Impianti elettrici	massimo 10 pagine in formato A4, dimensione min. caratteri 11 punti. Più 15 pagine di materiale illustrativo
	Criteri ambientali	
f)	Relazione illustrante: l'adozione dei Criteri ambientali minimi (art. 34 del Codice dei contratti e DM 11 ottobre 2017 (Ministero dell'ambiente) nel progetto di cui al punto a) il documento dovrà evidenziare il miglioramento prestazionale previsto rispetto alla situazione di base minima ed i risultati conseguibili	massimo 5 pagine in formato A4, dimensione min. caratteri 11 punti
	Organizzazione di cantiere	
g)	Organizzazione del cantiere esterno e compartimentazioni interne durante i lavori	massimo 10 pagine in formato A4, dimensione min. caratteri 11 punti
h)	Riduzione del rumore e delle polveri	massimo 10 pagine in formato A4, dimensione min. caratteri 11 punti

La Stazione appaltante si riserva di non prendere in considerazione documentazione eccedente o difforme rispetto le condizioni sopra riportate.

La proposta tecnica potrà riguardare esclusivamente quanto indicato nei punti degli elementi qualitativi

Le migliorie proposte non potranno essere fini a se stesse, ma dovranno effettivamente costituire un miglioramento rispetto agli standard di progetto, all'utilizzo delle strutture e alle condizioni di sicurezza. Nel caso in cui, pur in presenza di migliorie proposte, queste siano ritenute non utili da parte della commissione, alle stesse non verrà attribuito alcun punteggio. In relazione alle proposte presentate, saranno valutate la funzionalità, l'estensione, la concretezza e contestualizzazione delle proposte, tenendo in considerazione anche il livello di dettaglio, la chiarezza e l'eshaustività delle trattazioni.

Le proposte sono soggette alla condizione di non prevedere oneri aggiuntivi per la Stazione appaltante.

4) La Commissione stabilisce che, al fine di analizzare la coerenza delle preferenze accordate, procederà alla verifica di consistenza per ogni matrice dei confronti a coppie, nel seguente modo:

- si calcola l'autovalore massimo λ della matrice, con i seguenti passaggi del metodo approssimato riportato nel quaderno "Il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa" pubblicazione AVCP dicembre 2011.

$$T_i = \sum_{j=1}^n a_{ij} \quad ; \text{somma degli elementi di ciascuna colonna della matrice;}$$

$$S = \sum_{i=1}^n x_i \quad ; y_i = \frac{x_i \cdot T_i}{S}$$

$$\lambda_{max} = \sum_{i=1}^n y_i$$

- si calcola l'indice di consistenza CI

$$CI = \frac{\lambda - n}{n - 1}$$

- si calcola poi il rapporto di consistenza CR

$$CR = CI/RCI$$

i valori di RCI (*Random Consistency Index*) sono reperibili in letteratura¹;

n	RCI	soglia CR
2	0,0000	
3	0,5247	5%
4	0,8816	8%
5	1,1086	10%
6	1,2479	10%
7	1,3417	10%
8	1,4057	10%
9	1,4499	10%
10	1,4854	10%
...		
13	1,5551	10%

¹J.A. Alonso and M.T. Lamata, . CONSISTENCY IN THE ANALYTIC HIERARCHY PROCESS:A NEW APPROACH. *International Journal of Uncertainty, Fuzziness and Knowledge-Based Systems*. Vol. 14, No. 4 (2006) 445-459.

Le matrici risultano consistenti se i valori di CR sono inferiori alla soglia indicata in tabella che, per $n = 13$ è pari al 10%.²

- 5) Si procede quindi alla verifica del modello di matrici per il confronto a coppie come descritto al punto 3, e dei prospetti per i calcoli di cui al punto 4, predisposti dal presidente; la Commissione ne attesta la correttezza (Allegato "B").
- 6) La Commissione procederà, in successive sedute riservate, all'esame della documentazione tecnica di tutti i concorrenti, elemento per elemento, e alla compilazione delle schede di cui al punto 4, una volta esaminata la documentazione di tutti i concorrenti per l'elemento considerato. Ciascuno dei componenti della commissione può procedere separatamente alla lettura della documentazione, utilizzando le copie informatiche delle offerte tecniche fornite dai concorrenti, rese disponibili su piattaforma informatica con accesso riservato, ferme restando la collegialità delle valutazioni e delle conseguenti decisioni.
- 7) La commissione, nello stabilire il metodo di lavoro, prende atto della determinazione dell'AVCP n. 7/2011, relativa al metodo di utilizzo del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in cui è riportato che *nel caso del "confronto a coppie, la motivazione della valutazione degli elementi qualitativi risiede nelle stesse preferenze accordate ai vari elementi considerati nel raffronto di ciascuno dei progetti con gli altri, secondo un metodo che abilita e legittima una indicazione preferenziale ragguagliata a predeterminati indici e non richiede alcuna estrinsecazione logico argomentativa della preferenza, poiché il giudizio valutativo è insito nell'assegnazione delle preferenze, dei coefficienti ed in quella consequenziale del punteggio"* (cfr. T.A.R. Emilia-Romagna, sez. I 14 gennaio 2009, n. 15).
Tale affermazione è supportata da consolidata giurisprudenza: si vedano: Cons.St., sez. V, 28/02/2012, n.1150; Cons. St., sez. IV, 21/01/2013, n.341; Cons. St., sez. V, 15/4/2013 n.2034; Cons. St., sez. III, 21/01/2015, n.205, T.A.R. Emilia Romagna, Parma, sez. I, 17 gennaio 2017 n.15].
La Commissione stabilisce pertanto che non saranno esplicitate motivazioni aggiuntive alle preferenze espresse, ai coefficienti e ai conseguenti punteggi numerici risultanti dalla metodologia utilizzata, mentre saranno evidenziate le proposte non accettate e/o non valutate.
- 8) La Commissione procede all'esame delle offerte tecniche relativamente a quanto proposto per l'elemento 1: "*Infissi esterni ed interni*" presentate dai concorrenti:
 1. Saulle Impianti srl;
 2. Ciab società cooperativa idrici e affini;
 3. L'operosa Impianti srl;
 4. Raggruppamento Temporaneo di imprese, costituito da CO.IM. srl e Elettro 2000 di Azzolini Maurizio e figli snc;
 5. Progress Impianti Group srl;
- 9) Alle ore 12:30 la Commissione sospende i lavori, riponendo la documentazione in armadio chiuso a chiave, per riprenderli alle ore 13:30.
- 10) La Commissione riprende l'esame delle offerte tecniche relativamente a quanto proposto per l'elemento 1: "*Infissi esterni ed interni*" presentate dai concorrenti:
 6. Raggruppamento Temporaneo di imprese, costituito da Consorzio Integra società cooperativa, Tecnologie e Mobilità società cooperativa e SER.CO.GE;
 7. Raggruppamento temporaneo di Imprese costituito da Centauro Costruzioni srl e Clea Impresa cooperativa di Costruzioni generali;
 8. SICEA srl;
 9. RTI Consorzio Stabile Telegare e Sapi Impianti srl;
 10. Quintino Costruzioni spa;
 11. Zini Elio srl;
 12. RTI Conpat scarl e gruppo GE.DI. srl;

²T.L. Saaty, *The Analytic Hierarchy Process*. McGraw-Hill (New York 1980).

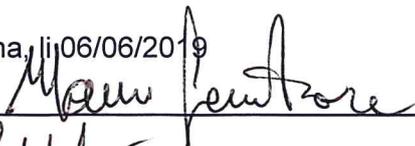
13. Flooring dei fratelli Messina srl.

11) Viene poi fissata la data della successiva seduta riservata per il giorno 11/06/2019 alle ore 09:00.

Al termine della seduta dei lavori della Commissione, conclusasi alle ore 15:00, il presente verbale viene riposto in armadio chiuso a chiave.

Letto, approvato, sottoscritto in Bologna, li 06/06/2019

Geom. Mauro Senatore



Per. Ind. Massimiliano Bortolotti



Per. Ind. Mirko Pannacci