

OGGETTO: PA 80/2017 PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO IN APPALTO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL NUOVO PRONTO SOCCORSO DELL’OSPEDALE DI BENTIVOGLIO

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- ❖ l’articolo 5.1 del disciplinare di gara, laddove è riportato che l’aggiudicazione avverrà sulla base dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell’art. 95 c.2 del D.Lgs.50/2016, mediante il metodo aggregativo compensatore;
- ❖ il verbale in data 31/10/2017, con il quale si dà atto delle risultanze delle verifiche effettuate sulla documentazione amministrativa presentata dalla ditte concorrenti ammettendo alla prosecuzione tutte le società e/o RTI partecipanti;
- ❖ la determinazione del Direttore dell’UO Progettazione e Sviluppo Edilizio, nonché Direttore del Dipartimento Tecnico Patrimoniale dell’Azienda USL di Bologna n. 3336 del 07/11/2017, esecutiva dalla medesima data, con la quale è stata nominata la Commissione giudicatrice dell’appalto in oggetto;
- ❖ le risultanze dell’apertura della “Busta n.3 - Documentazione tecnica”, effettuata in seduta pubblica in data 14/11/2017, come risulta dal verbale all’uopo predisposto;
- ❖ il verbale della prima seduta in data 12/12/2017, della seconda seduta in data 19/12/2017, della terza seduta in data 20/12/2017, della quarta seduta in data 21/12/2017 e della quinta seduta in data 08/01/2018

Componenti della Commissione :

- Dott. Ing. Laura Tommasini, Presidente;
- Dott. Ing. Gaetano Mirto, componente;
- Dott. Ing. Fabio Cutone, componente.

VERBALE SESTA SEDUTA

In data 16/01/2018 i componenti della Commissione giudicatrice dell’appalto in oggetto, nominata dalla Stazione appaltante, tutti presenti, si sono riuniti alle ore 13:30 presso la sede del Dipartimento Tecnico Patrimoniale dell’Azienda USL di Bologna, via Altura n.7- Bologna.

Attività svolta:

- 1) Vengono prelevati dall’armadio chiuso a chiave e posti sul tavolo i plichi contenenti i documenti costituenti le offerte qualitative dei concorrenti:
1. SCG Impianti e Costruzioni S.p.A.
 2. ACMM s.r.l.
 3. A.T.I. Soimar Group S.p.A. - Sital Impianti S.r.l.
 4. Lanotte Costruzioni S.r.l. Unip.
 5. Consorzio Stabile COM s.c.a.r.l.
 6. AR.CO. Lavori Soc. coop. Cons.
 7. Consorzio Innova soc. coop.
 8. Paolo Beltrami Costruzioni S.p.A.
 9. CIAB Società Cooperativa Idrici e affini
 10. A.T.I. CO.AR.CO soc. cons. a r.l. - Tecnosystem s.n.c.
 11. Pype Lyne s.r.l.
 12. Ianno Costruzioni
 13. A.T.I. Pravia s.r.l. - Multiservice 2000 s.r.l.
 14. C.A.R. Consorzio Artigiano Romagnolo soc. coop.



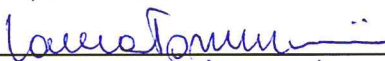
- 2) La Commissione procede all'esame delle offerte tecniche presentate da tutti i concorrenti relativamente a quanto proposto per l'elemento 5: "Possesso certificazioni ambientali", e rileva quanto segue:
- Il concorrente n° 9 ha in corso la procedura di certificazione ambientale;
 - Il concorrente n°13 non è in possesso di alcuna certificazione ambientale.
- 3) I commissari procedono nell'applicazione del metodo del confronto a coppie ed esprimono singolarmente le proprie valutazioni e/o preferenze relativamente all'elemento 5, compilando le matrici.
- 4) La Commissione determina i coefficienti attribuiti ad ogni concorrente per l'elemento 5, con il metodo riportato nel primo verbale.
- 5) Le matrici e il prospetto dei coefficienti sono riportati nell'allegato "A".
- 6) Sempre nei prospetti allegato "A" sono riportati i calcoli dei rapporti di consistenza, come definiti nel verbale della prima seduta, che risultano inferiori al 10% per tutti i commissari; le valutazioni risultano pertanto consistenti.
- 7) La Commissione dà atto che le matrici dei confronti a coppie per tutti gli elementi risultano coerenti, in quanto i rapporti di consistenza, come definiti nel verbale della prima seduta, risultano inferiori al 10%; evidenzia inoltre che, pur non essendo applicabile, come da consolidata giurisprudenza, la c.d. proprietà transitiva quale automatismo procedimentale, dalle matrici (in cui le preferenze sono basate su autonome e distinte comparazioni di ogni singola offerta con ciascuna delle altre) risulta che tale principio è comunque rispettato.
- 8) La Commissione predispone il prospetto per il calcolo dei punteggi e della riparametrazione.
- 9) Si procede, quindi, alla determinazione dei punteggi riferiti agli elementi qualitativi del disciplinare di gara e alla verifica contestuale del superamento della soglia minima di 30 punti. Il punteggio ottenuto dai seguenti concorrenti risulta inferiore alla soglia di 30 punti:
- 2. ACMM s.r.l.
 - 3. A.T.I. Soimar Group S.p.A. - Sital Impianti S.r.l.
 - 8. Paolo Beltrami Costruzioni S.p.A.
 - 10. A.T.I. CO.AR.CO soc. cons. a r.l. - Tecnosystem s.n.c.
 - 12. Ianno Costruzioni
- 10) La commissione procede alla riparametrazione dei punteggi, escludendo i concorrenti la cui valutazione non supera la soglia dei 30 punti.
- 11) I punteggi prima e dopo la riparametrazione vengono riportati sulla scheda riepilogativa (prospetto di calcolo) che viene allegata sotto la lettera "B", quale parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si concludono i lavori della Commissione Giudicatrice relativamente alla valutazione delle offerte qualitative dei Concorrenti.

Al termine della seduta dei lavori della Commissione, conclusasi alle ore 16:00, il presente verbale e i documenti relativi alle offerte tecniche dei concorrenti vengono riposti in armadio chiuso a chiave.

Letto, approvato, sottoscritto in Bologna, li 16/01/2018

Dott. Ing. Laura Tommasini



Dott. Ing. Gaetano Mirto



Dott. Ing. Fabio Cutone